

H3C

数字化解决方案领导者

中国城市数字经济 指数白皮书 (2018)

新华三集团
数字经济研究院
2018年3月

目录 DIRECTORY

★ 前言 | 01

- 01 数字经济新征程
- 02 数字经济的定义及内涵
- 03 数字经济研究的新变化
- 04 产业发展贡献和价值

★ 第一部分 总体评估分析 | 05

- 06 城市总分及排名
- 08 中国城市数字经济呈现“3中心5热点”格局
- 09 新兴者和追赶者成为下一阶段中国数字经济发展的新生力量
- 10 GDP与城市数字经济发展水平存在相关性，但并非绝对约束
- 11 城市间数字经济发展水平存在明显级差
- 13 城市数字经济发展仍然存在“不均衡、不充分”问题

★ 第二部分 数据及信息化基础设施 | 14

- 15 信息基础设施
- 15 数据基础
- 16 运营基础

★ 第三部分 城市服务 | 17

- 18 政策规划
- 18 建设运营
- 19 服务成效

★ 第四部分 城市治理 | 20

- 21 政策规划
- 22 建设运营
- 22 治理成效

★ 第五部分 产业融合 | 23

- 24 互联网+产业基础建设
- 25 互联网+产业特色建设
- 26 供给侧改革贡献度

★ 第六部分 发展建议 | 27

- 28 将数据作为城市数字经济发展的核心生产要素
- 28 构建统一共享的城市级服务平台
- 29 聚焦数字经济新生态，加强区域间产业协同和城市协同，加速数字中国建设

★ 附录 | 29



前言 PREFACE

01

数字经济新征程



数据来源：毕马威

数字经济新时代

当前，全球已进入第三次技术革命的深化阶段，迎来全新的数字经济时代，中国也开始从数字经济领域的跟跑者向领跑者转变。2017年9月，麦肯锡发布的《中国数字经济如何引领全球新趋势》报告指出，中国已拥有全球最活跃的数字化投资与创业生态系统；据毕马威预测，2017年，数字经济在中国GDP中的占比将达到36%，实现29万亿人民币的贡献，到2030年时，这一比例将会达到77%，超过153万亿人民币的GDP贡献将来自于数字经济。

社会发展新矛盾

过去三十年间，我国在“人民群众日益增长的物质文化需求与社会生产力相对落后”这一主要矛盾驱动下，实现了经济规模的快速增长，而时隔36年后，2017年11月，十九大报告指出“我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。”这一论断无疑将深刻影响未来数十年我国社会经济的发展走向，即追求更有质量、更有效率的可持续增长，以解决目前经济发展过程中不平衡、不充分的问题。

经济增长新动能

2018年3月，两会政府工作报告提出“发展壮大新动能”，“为数字中国建设加油助力”。国家对于数字经济的定位不只局限于新兴产业层面，而是将之提升为驱动传统产业升级的国家战略。在此背景下，数字经济建设在全国范围内不断下沉，城市成为数字经济发展最适合的承载主体。

继2017年4月发布全国首个城市数字经济指数白皮书后，新华三数字经济研究院深化调整研究体系，全面扩大城市评估范围，旨在为城市数字经济发展提供更有效的支撑，与您共赴数字经济新征程。

02

数字经济的定义及内涵

数字经济是指以使用数字化的知识和信息作为关键生产要素、以现代信息网络作为重要载体、以信息通信技术的**有效使用**作为效率提升和经济结构优化的重要推动力的一系列经济活动。

——2016年《二十国集团数字经济发展与合作倡议》

“新时代”数字经济的核心内涵将落脚在“新动能”，带动产业和社会全面数字化升级。



03

数字经济研究的新变化

更广泛的城市覆盖

为更好的适应城市管理者需求，新华三数字经济研究团队持续**扩大城市考察范围**，考察对象从2017年的**40个城市**扩大到**100个城市**，样本选取综合考量经济规模、人口规模、政治地位、区域辐射能力等因素，此100个城市覆盖全国**80%以上的经济规模**，**60%以上的人口规模**，因而更具代表意义。

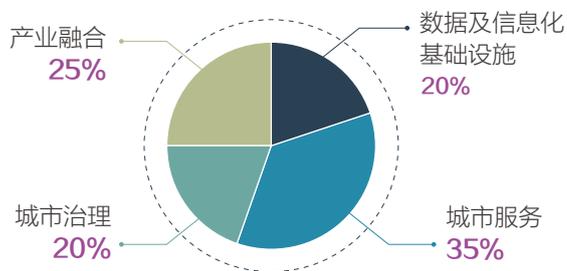


更深入的评价体系

新华三“城市数字经济指标体系”，针对中国城市发展与治理的四大关键领域，依据《十三五规划纲要》等国家政策规划以及国务院、发改委和各部委等针对各领域的专项规划与指导意见及最新政策要求，确定评估重点，就关键领域中的重点工作任务、推进事项、发展目标等制定独立评估指标，以此考察、评估中国城市数字经济发展水平。

与此同时，随着城市数字经济建设的深入开展，此次评估中也引入均衡性指标，旨在对“量”的考量基础上融入对“质”的关注，既考察数字经济应用“有无”，也关注应用建设的“优劣”。此外，此次评估在基础设施、城市服务、城市治理、产业融合等各方面，均不同程度的丰富了评价维度，并突出数据基础建设、服务和治理成效以及城市产业经济特色发展的导向。（本次评估的指标体系及权重详见附件）

中国城市数字经济指数



更开放的数据来源

指标体系的丰富需要**更加开放的数据源支撑**，本着开放合作的原则，此次研究在新华三自有数据调研基础上引入政府及互联网公司更为广泛的第三方数据作为评价参考，以求进一步保证评估结果的客观真实。



更贴合城市管理者视角的分析

无论是对城市分级、城市聚类的比较分析，对城市数字经济发展路径的研究探索，还是对建设均衡性、供给侧改革、精准扶贫等领域的专题研究，都将使得此次研究更好的契合城市管理者的决策参考需求。



04

产业发展贡献和价值



科学性



客观性



时效性

《中国城市数字经济指数白皮书（2018）》依然坚持服务于城市管理者，为城市级数字经济发展提供参考指引价值，兼具**科学性**、**客观性**和**时效性**，探索中国城市数字经济可持续发展路径。

01 引领城市数字经济评估

全面评估中国城市级别“数字经济”发展水平，评价标准公正客观。

02 倡导新动能

重点关注数字化转型对于城市整体发展的重要价值点，突出数字经济对产业转型升级的带动作用。

03 洞察数字中国

及时响应国家政策对数字经济的整体定位导向和数字经济产业发展方向，全面立体展示中国城市数字经济发展进程。

第一部分

总体评估分析

城市总分及排名

本次评估100个城市平均得分57.6分（满分100分）。整体来看，中国城市数字经济发展具有显著的上升阶段特征：评分结果分布错落，各城市间差距较大，最高分和最低分的分差接近55分，且平均分更接近于下半区域。

上海凭借其在城市服务、城市治理、产业融合等领域的综合发展优势，在本次评估中排名第一，其余深圳、北京、广州、成都、杭州、武汉等六城市发展也较为全面均衡，这七个城市评分均超过80分，发展水平领先。

城市总分及排名

排名	城市	评分	排名	城市	评分
1	上海	89.0	51	哈尔滨	55.9
2	深圳	88.3	52	徐州	55.9
3	北京	87.9	53	盐城	55.3
4	广州	87.4	54	中山	55.1
5	成都	86.7	55	邯郸	55.0
6	杭州	85.9	56	南宁	54.9
7	武汉	80.9	57	呼和浩特	54.8
8	宁波	76.3	58	银川	54.6
9	无锡	75.9	59	长春	53.7
10	贵阳	73.8	60	淄博	53.7
11	青岛	73.5	61	宜昌	53.1
12	南京	73.4	62	西宁	53.1
13	长沙	71.9	63	滨州	52.3
14	苏州	70.6	64	开封	52.3
15	福州	70.2	65	洛阳	52.2

16	重庆	70.1	66	海口	52.1
17	大连	69.7	67	柳州	51.8
18	天津	69.6	68	包头	51.3
19	郑州	68.9	69	湖州	51.1
20	佛山	68.6	70	东营	50.4
21	厦门	67.6	71	大庆	50.4
22	西安	67.2	72	沧州	50.2
23	东莞	66.5	73	湛江	49.8
24	济南	65.4	74	秦皇岛	49.7
25	合肥	64.8	75	汕头	49.3
26	石家庄	64.4	76	许昌	48.8
27	绵阳	64.4	77	威海	48.3
28	南通	63.9	78	桂林	48.2
29	沈阳	63.3	79	济宁	47.5
30	金华	62.2	80	齐齐哈尔	47.0
31	常州	61.7	81	襄阳	46.6
32	泉州	61.3	82	岳阳	46.4
33	昆明	60.0	83	宝鸡	46.2
34	珠海	59.5	84	九江	45.4
35	温州	59.1	85	平顶山	45.1
36	嘉兴	58.9	86	赣州	45.0
37	镇江	58.6	87	牡丹江	45.0
38	南昌	58.5	88	芜湖	44.3
39	兰州	58.1	89	株洲	44.2
40	乌鲁木齐	58.1	90	德州	44.1
41	惠州	57.8	91	临沂	43.8
42	绍兴	57.6	92	拉萨	43.7
43	唐山	57.3	93	衡阳	41.9
44	台州	57.3	94	鄂尔多斯	41.8
45	太原	57.3	95	茂名	41.1
46	烟台	57.2	96	泰安	37.6
47	江门	57.0	97	鞍山	37.5
48	泰州	56.5	98	吉林	35.4
49	潍坊	56.3	99	保定	35.0
50	扬州	56.3	100	抚顺	34.6

中国城市数字经济呈现 “3中心5热点”格局

当前我国城市数字经济发展呈现出显著的“3中心5热点”格局，在全国范围内形成8个数字经济城市生态群。

中心模式的典型特征是区域内城市的数字经济双向协同、互补发展，核心城市分布较多且集中，区域内热点多样化，城市间形成生态互动。以环渤海、长三角、珠三角城市群为代表，这三个中心区域的核心城市数字经济发展水平平均超过80分，其周边城市得分也普遍超过60分。

热点模式则是以热点城市的单极突破为主，建设发展区域数字经济高地，核心城市突出但带动作用尚待挖掘，数字经济产业特色初步形成，但整体均衡性仍有待提升。

热点区域包括以成都、重庆、贵阳为核心的西南热点，以武汉、郑州为核心的华中平原热点，以福州、厦门为核心的闽东南热点，以西安为核心的关中平原热点，以及以济南、青岛为核心的山东半岛热点。

全国数字经济热点图



3中心、5热点
全国8个数字经济城市发展生态群

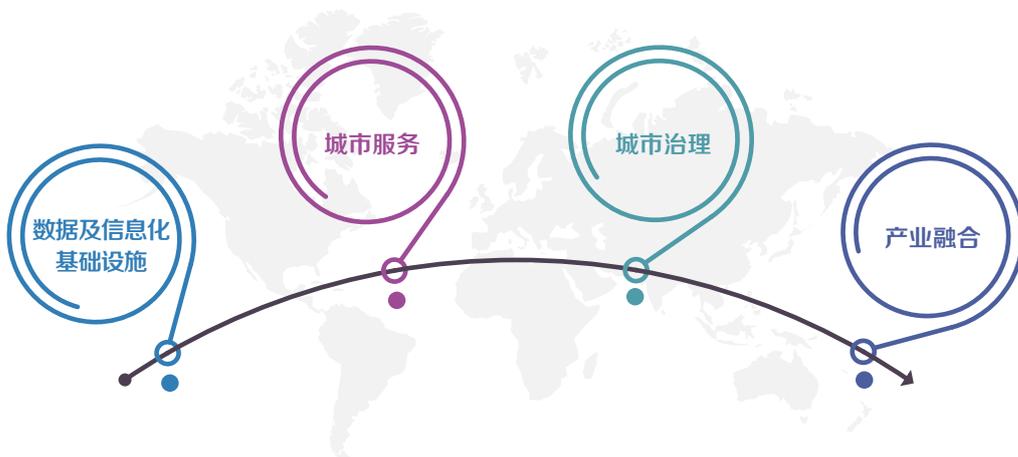
- **3中心**：长三角中心
珠三角中心
环渤海中心
- **5热点**：四川盆地热点
华中平原热点
闽东南热点
关中平原热点
山东半岛热点

起步 (30~60)

发展 (60~80)

领先 (80~)

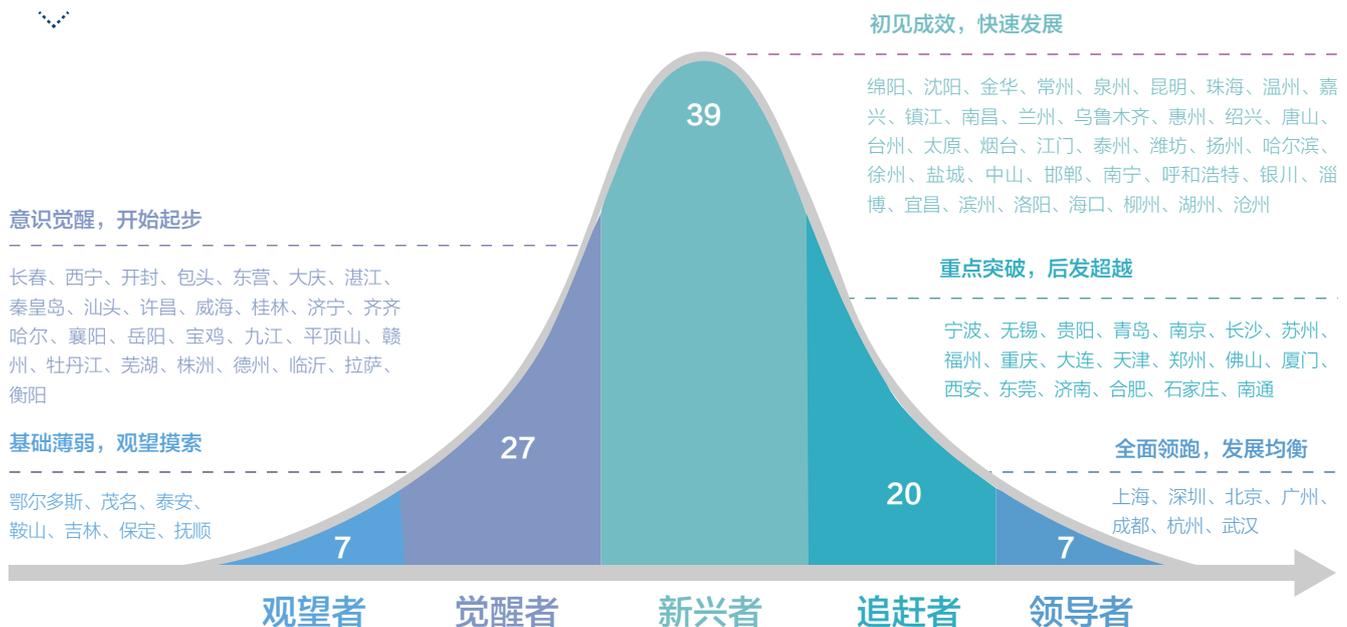
新兴者和追赶者成为下一阶段中国数字经济发展的新生力量



通过将数据及信息化基础设施、城市服务、城市治理和产业融合四个指标进行聚类，考察城市间数字经济发展的结构性关系，可将100个城市大体划分为5类，即：观望者、觉醒者、新兴者、追赶者和领导者，5类城市数量呈标准正态分布。

就城市数字经济整体发展而言，虽然各城市基础和起点不一，但会大体按照“从观望摸索到规划起步、建设发展、局部突破，直至均衡发展”这一路径演进。追赶者和新兴者城市体量大、发展快，将成为下一阶段中国数字经济发展的新动力。

各城市所处的发展阶段聚类

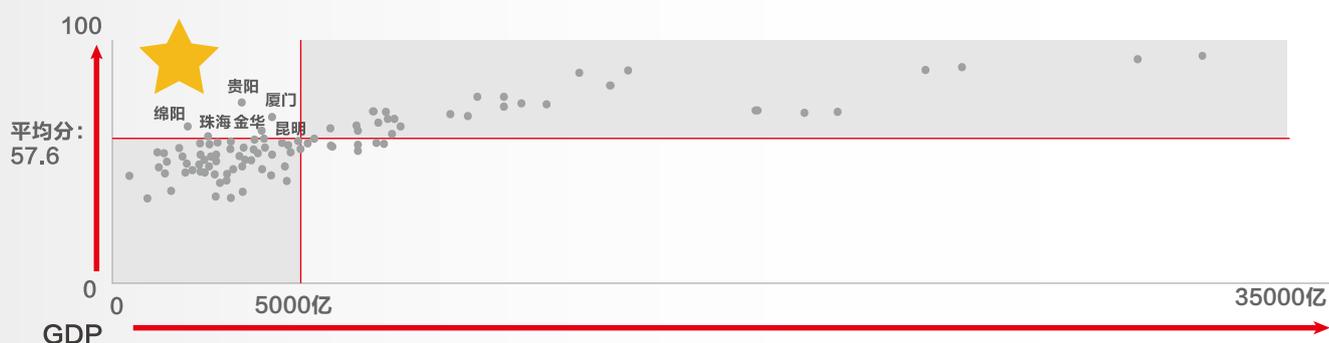


注：聚类方法为K-均值聚类，参考指标为100个城市的4个一级指标得分

GDP与城市数字经济发展水平存在相关性 但并非绝对约束

数字经济/GDP交叉分析图

中国城市数字
经济指数



注：此图考察城市经济水平与数字经济发展的关系。横轴是GDP水平，以5,000亿人民币这一通常意义上作为经济发达城市的衡量标准作为分界线；纵轴是本次指数的评分结果，用以衡量城市数字经济水平，以100个城市的平均分数作为分界线。

通过将城市数字经济指数与GDP指标进行交叉分析发现，城市经济基础和数字经济发展存在较为明显的正相关性，80%的城市GDP水平高即数字经济指数高，GDP水平低即数字经济指数低。

但与此同时，仍有20%的城市其数字经济发展与经济基础关联不大，其中9个城市GDP水平较高但数字经济发展滞后，相反，还有11个城市经济规模虽然有限，但在数字经济建设方面却取得了较好的成效（位于左上象限）。

城市间数字经济发展水平存在明显级差

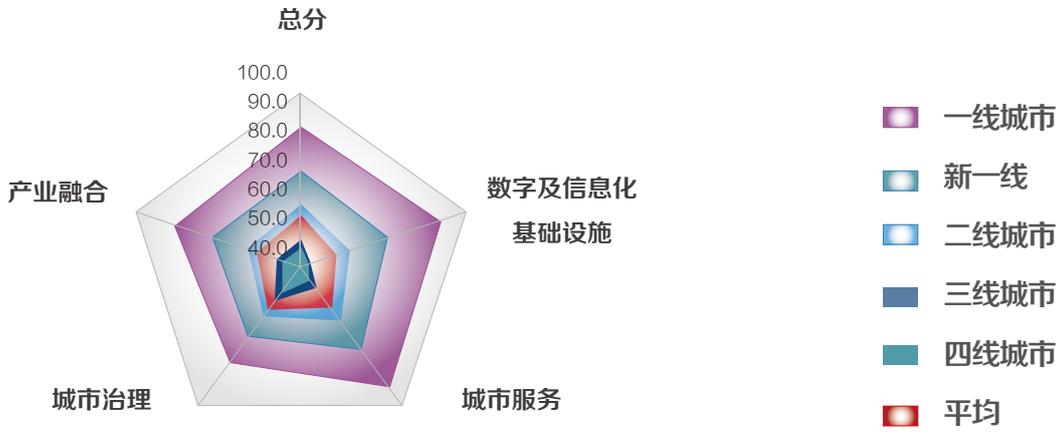
从一级指标各级城市的评分结果，可以清晰地看到当前城市数字经济发展水平的级差，如一线和新一线城市的平均差距超过15分，而新一线与二线城市之间的差距也是如此，而二线城市也基本代表着当前中国城市数字经济发展的平均水平。

从二级指标看，新一线与一线城市的差距主要体现在数据运营方面。目前一线和新一线部分城市已开始积极推进成立大数据管理局，开展数据运营，但后者在力度与

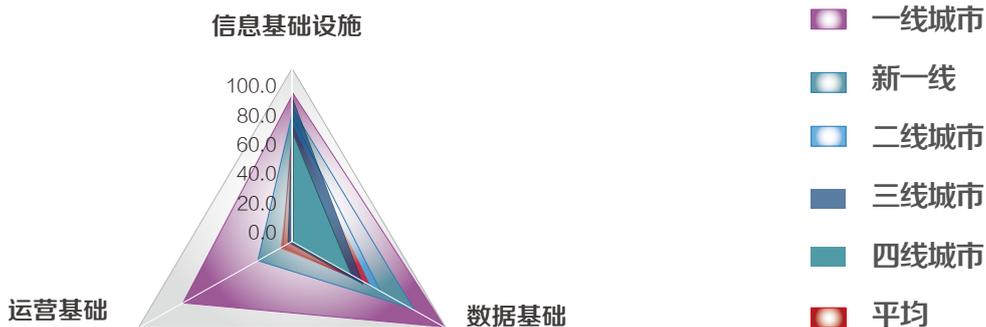
成效方面相对落后，在其他一些重点领域如数字医疗、社会信用等方面，新一线城市同样需要加强；二、三线城市与新一线城市对比则主要落后在两方面：一是特色产业发展乏力，二是部分重点领域如环保监测、数字教育、政务服务等方面依然不足。显然，在这些领域着力投入建设，将有助于相应城市实现数字经济水平的快速提升。特别是数据基础和运营基础，当前各个城市以硬件为核心的信息基础设施差距已经逐步缩小，以数据为基础的差异开始形成。

城市分级交叉结果分析

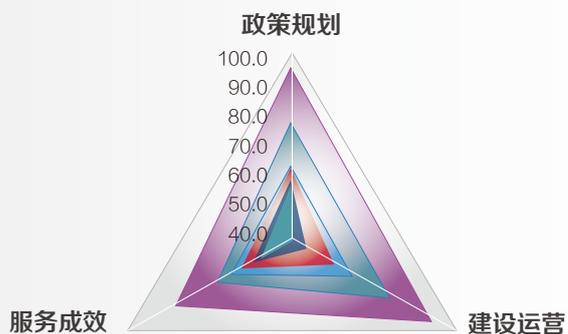
总分及一级指标



数据及信息化基础设施

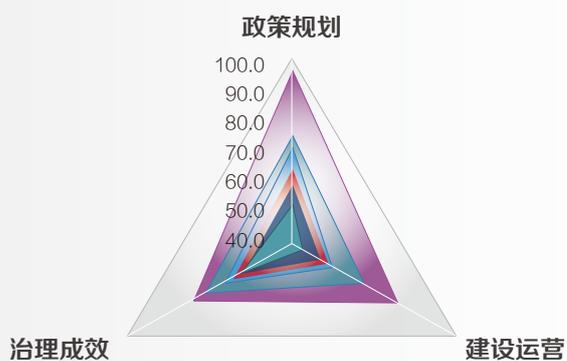


城市服务



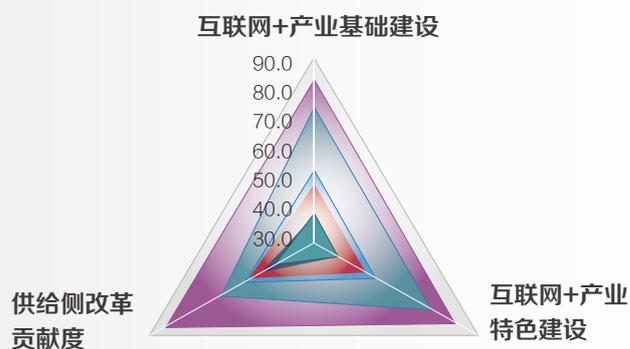
- 一线城市
- 新一线
- 二线城市
- 三线城市
- 四线城市
- 平均

城市治理



- 一线城市
- 新一线
- 二线城市
- 三线城市
- 四线城市
- 平均

产业融合

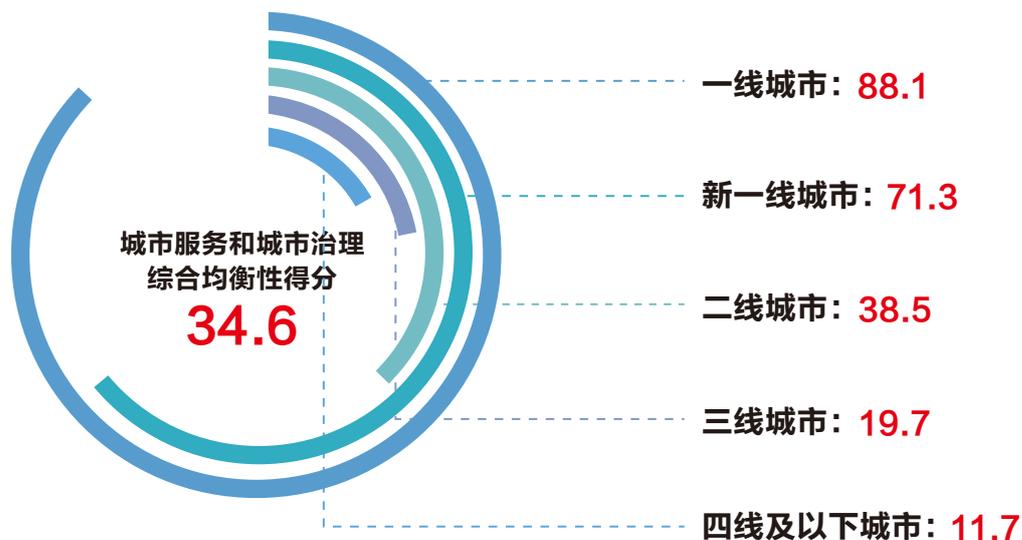


- 一线城市
- 新一线
- 二线城市
- 三线城市
- 四线城市
- 平均

注：城市分级采用《第一财经周刊》2017年城市划分标准，国家统计局尚无相关标准。

城市数字经济发展 仍然存在“不均衡、不充分”问题

城市服务和城市治理综合均衡性得分



注：均衡性是指城市自身与全国平均水平相比的均衡，以及城市自身各个维度之间的均衡。城市数字经济发展既要注重单项特色发展，同时也要考虑到均衡性的问题。

与当前新矛盾的提法相适应，城市发展也需要讲求均衡、充分，特别是在城市服务与城市治理方面，既需达标，也不应存在短板。

评分结果显示，百城综合均衡性得分仅为34.6分，表明目前国内均衡性总体水平不高，其中一线、新一线相对较好，但二线、三线、四线城市的得分迅速降低，或存在明显瘸腿现象，或数字化应用发展虽然较为平衡，但整体建设水平不高，因此，对于我国广大二、三线城市而言，均衡性建设将成为其未来数字经济发展过程中的核心突出问题。

第二部分

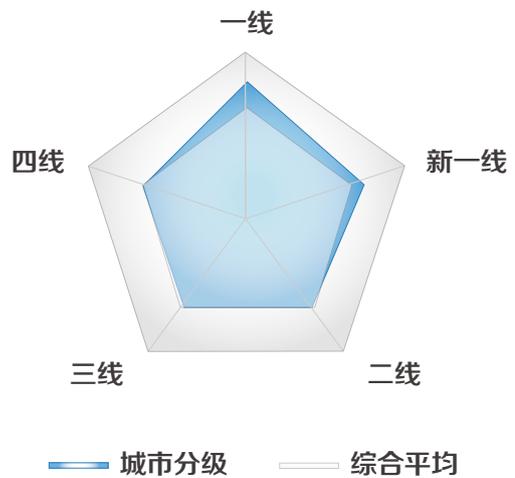
数据及信息化基础设施

数据及信息化基础设施是指支撑城市民生服务、城市治理和产业融合的数字化基础设施，是衡量城市数字经济发展的组成部分。分为信息基础设施、数据基础和运营基础三部分。

信息基础设施

一线城市由于信息化基础设施建设起步早，在宽带、移动网络等方面的发展较快，同时，当前多数一线城市也在大力建设云计算平台、大数据中心等新型信息基础设施，因此这类城市在该项指标中得分最高。而一线、新一线和二线城市、三线和四线城市这三大类城市之间形成明显阶梯状发展态势，表明信息化基础设施类与经济发展有着密切联系，经济发达的城市在新兴信息基础设施方面愿意投入更多的资金和精力，依托其提升城市整体数字经济发展水平。

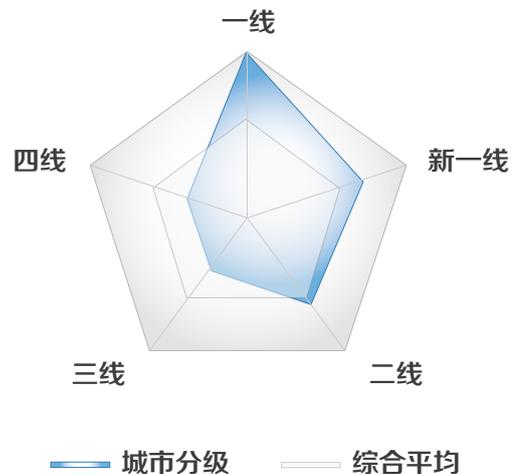
信息基础设施评分



数据基础

一线、新一线城市得分明显高于其他类型的城市。新一线多为近年来伴随数字经济浪潮兴起的城市，如发展电子商务的杭州等，这些城市对数据的价值、数据给城市发展带来的贡献有着深刻的认知，因此它们对于数据基础建设格外重视。当前，各城市已将推动政务信息系统互联和公共数据共享作为提升政府公信力、提高行政效率、提升服务水平的工作重点。多数城市已建成政务信息资源共享交换平台，但也应该看到，目前还有相当一部分城市数据基础不够完善，只完成了其中一类平台的建设，说明数据开放共享的实际落地情况并不理想。

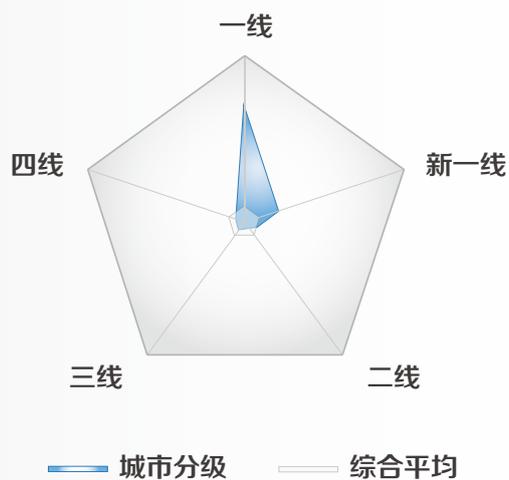
数据基础评分



运营基础

各城市运营基础建设起步早晚和实施力度不一，目前完整建设的城市很少，但可以看到，运营基础已成为一些中小城市发展数字经济的主要抓手，如兰州，为实现跨越式发展，率先建立运营中心、运营规划和运营团队，为智慧城市建设奠定坚实基础。

运营基础评分



第三部分

【城市服务】

城市服务主要指社会民生服务，根据2017年政府工作报告、各行业“十三五”规划、十九大报告以及新时期数字经济热点涉及的民生领域，将城市服务分为医疗、教育、交通、扶贫、社保、政务、就业、帮扶和智慧社区等九大领域，评估这些领域运用数字化技术手段改善民生、提升服务效率的水平和成效，并加入对服务均衡性的考察，具体包括政策规划、建设运营、服务成效三部分。

政策规划

政策规划的评估重点考察在民生领域中业务与数字化技术结合的规划能力，其中包括城市覆盖的民生领域数量和民生领域中具体的数字化项目数量两部分内容。

评分结果显示，一线城市得分明显领先于其他，这得益于一线城市数字经济发展基础好，在政策制定方面更为深入。新一线城市对于利用数字经济发展以提高城市服务化水平也非常重视，近年出台了较完备的支撑政策。二、三、四线城市之间的政策规划则差别不大，得分均在综合平均线左右。

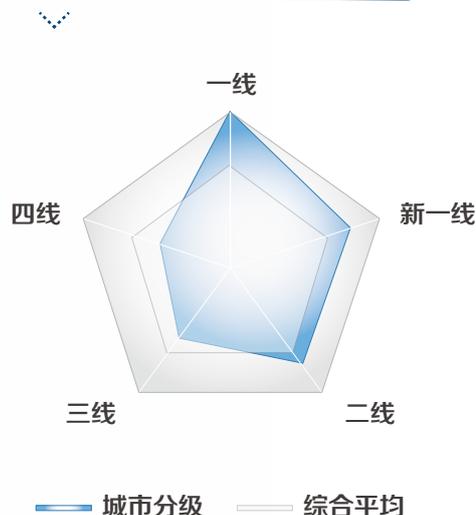
城市服务-政策规划评分



建设运营

民生是数字经济应用的重点场景，随着城市的发展，各地不断强化数字经济建设运营，在医疗、交通、教育等领域与数字经济的结合，多数城市已将数字经济作为提升城市服务的重要手段。各城市民生领域数字经济的应用程度还不高，平均分刚刚超过54分，而且尚有超过一半的城市处于平均分以下，民生领域数字经济及相关技术的应用还有很长的路要走。

城市服务-建设运营评分

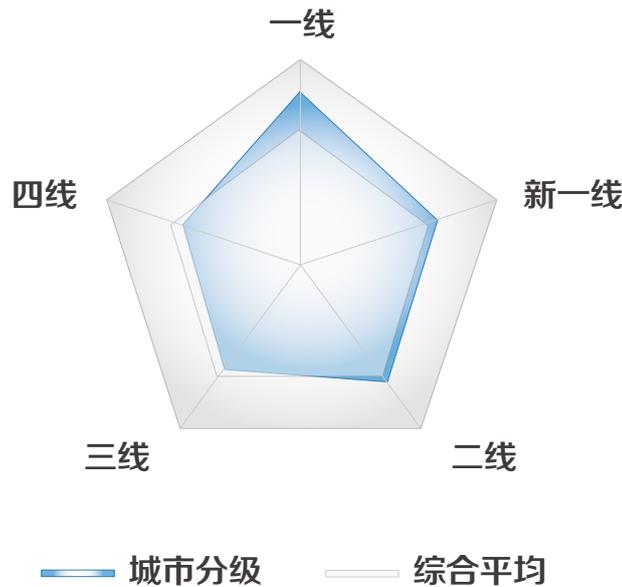


服务成效

针对城市服务的三个二级指标评估可以看出，从政策规划、建设运营到服务成效，评分呈现逐级递减的状况。这表明，在当前中国各城市数字经济发展的过程中，“重规划、轻运营”、“重建设、轻成效”的问题是客观存在，有的城市盲目上马数字化工程，但是不注重运营成效，使得很多数字化项目沦为地方政府的面子工程、政绩工程；有的城市不针对自身发展面临的问题，贸然上马一些不符合自身发展需要的数字化项目，既未能给当地市民来便捷服务，也未能解决城市核心疾患，反而造成了资源和资金的浪费。

因此，在民生领域，结合城市自身发展状况，注重数字化项目的实际落地效果，有的放矢、因地制宜，才是解决我国城市数字经济发展过程中出现的规划、建设和成效不对称问题的根本途径。

城市服务-服务成效评分



政策规划

建设运营

服务成效

第四部分

城市治理



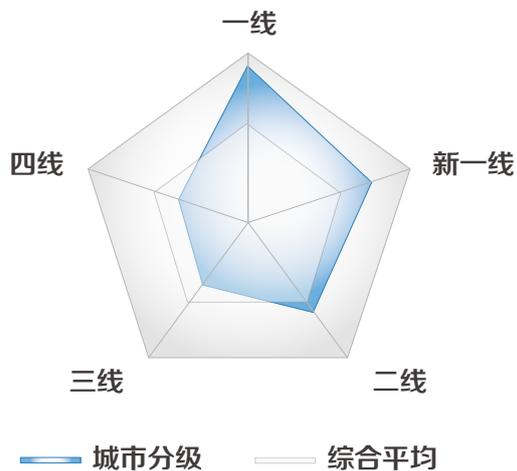
城市治理是指城市管理部门对城市基础设施、交通、环境、治安等方面的治理和管理，是衡量城市数字经济的重要组成部分。根据2017年政府工作报告和各行业“十三五”规划、十九大报告以及新时期数字经济热点涉及的治理领域，将城市安全、社会信用、环境治理、城市基础设施管理作为评估体系的主要组成部分，并加入对治理均衡性的考察。针对城市治理的数字化建设和应用水平作为考察重点，具体包括政策规划、建设运营、治理成效三部分。

» 政策规划

政策规划水平是衡量城市治理水平的重要指标之一，规划是数字化项目落地的前提和保障。本次评估中重点考察在城市安全、社会信用、环境治理、城市基础设施管理等城市治理领域中业务与数字化技术结合的规划能力。

评分结果显示，在城市治理领域的政策规划上，一线城市无论在政策的全面性还是深度上都有较大优势。新一线大部分城市也具备较好的规划能力，政策较为全面。二线城市得分处于整体平均水平，三、四线城市之间差别不大，这些城市在涉及城市治理的各领域如社会信用等，或多或少存在规划短板。

城市治理-政策规划评分

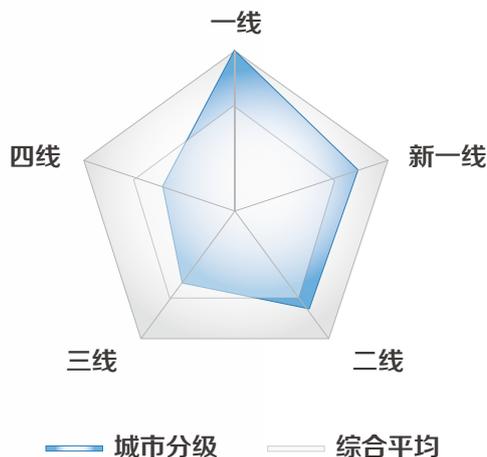


建设运营

本次评估重点考查城市治理各领域中典型数字化项目的发展水平，即公安大数据应用、社会信用体系建设、生态环境监测网络建设、综合管廊智能化管理平台建设以及社会治理的均衡性。

从排名和得分情况来看，在城市治理的实际落地方面，各类型城市间有比较大的差距。一线城市能够广泛的覆盖城市治理的各项领域，在与数字化技术结合的广度和深度上都领先其他类型城市。而新一线城市与二线城市、三线城市之间的差距并不大，都处于快速发展阶段。城市治理作为城市发展的重要组成部分，是各级城市主管部门关注的重点，各类型城市在城市治理方面的投入力度普遍较大，因此城市之间发展差距并不十分明显。

城市治理-建设运营评分

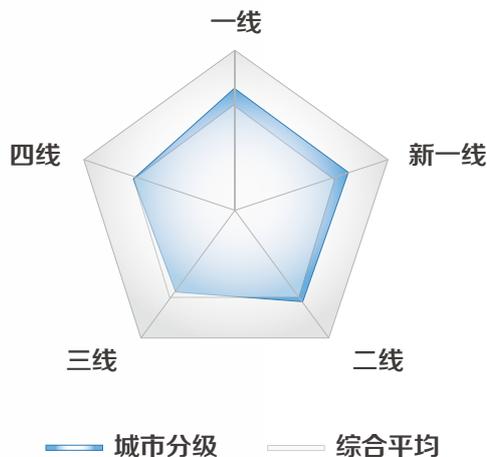


治理成效

对于治理领域应用成效的评估主要是考察该城市在城市治理领域中国家级或省级示范工程的数量和级别，通过示范工程的情况来反映城市治理领域的建设和应用成效。另外本次评估中还对城市在治理领域中针对各部委十三五规划中要求实现的重点数字化应用的完成情况进行评估，从而全面评价目标城市的城市治理应用成效。

从排名和得分情况来看，大部分城市的治理都取得了一定的成效，另外不同类型城市之间的应用成效差距并不大。三、四线城市通过数字化治理项目的建设，也取得了一定的应用成效并得到了各级相关主管部门的认可。示范工程从一定程度上反映出各级政府对于城市治理领域的关注程度，不论是国家级还是省级的示范试点工程在各地相继落地，都反映出各级政府对于各城市治理发展情况的肯定。

城市治理-治理成效评分



第五部分

产业融合



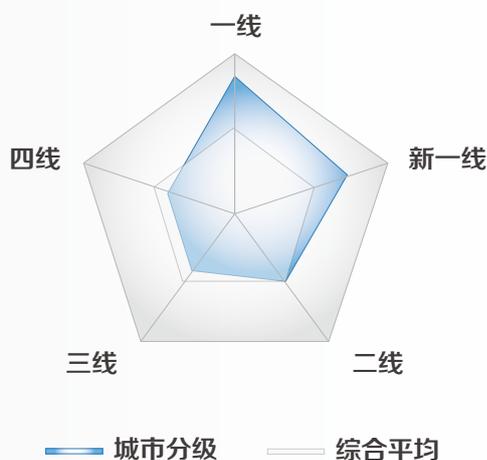
产业融合是指不同产业或同一产业不同行业相互渗透、相互交叉，尤其强调与数字技术和互联网的融合，逐步形成新业态、新模式的动态发展过程。此次研究在以往考察城市“互联网+”与城市基础产业融合的基础上，特别关注城市特色产业的与数字经济的融合发展情况，以及各城市在供给侧改革中对数字化技术的应用情况。

》互联网+产业基础建设

“互联网+产业基础”建设考察城市已经推进和实现的“互联网+”与传统三大产业的融合发展情况。在“互联网+第一产业”评估中，重点考察各城市农业的互联网平台及重点应用。“互联网+第二产业”则选取“互联网+制造业”，重点关注制造业如何利用数字化改造来实现产业提效升级，包括智能制造与两化融合两部分。“互联网+第三产业”重点考察各城市纳入国家服务业综合改革试点以及推动服务业公共服务平台建设的情况。

评分结果显示，各级城市之间呈现明显的阶梯状发展态势。一线和新一线城市水平相差不大，得分远高于其他城市，这也表明“互联网+产业基础”建设水平与城市产业发展水平密切相关，传统产业基础雄厚的城市与“互联网+”融合发展的进展较快，而产业基础相对薄弱也导致三、四线城市在此项指标评估中存在明显差距。

互联网+产业基础建设评分

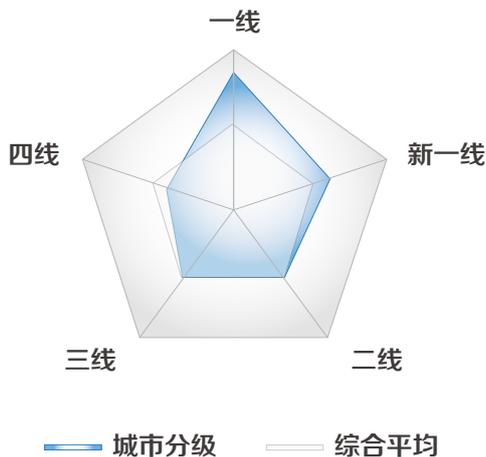


》互联网+产业特色建设

“互联网+产业特色”建设是考察城市中特色产业与“互联网+”的融合发展情况。城市根据发展定位不同，往往会结合自身发展特点确立若干城市特色产业给予重点扶持。当前数字化技术已经深入到城市特色产业发展中，成为特色产业发展的主要抓手，而且结合互联网及新一代IT技术等数字化手段，可以迅速提升城市特色产业的发展速度，打造特色产业链，实现数字经济与城市特色的融合发展。

从排名和得分情况来看，目前评估城市中“互联网+产业特色”建设的发展水平差距较大，一线和新一线城市数字经济与特色产业融合情况较好，发展出智慧旅游、智能制造、智慧物流等一批特点鲜明的特色产业。而三、四线城市发展相对滞后，特色产业定位不明确，数字经济渗透率也较低。

互联网+产业特色建设评分



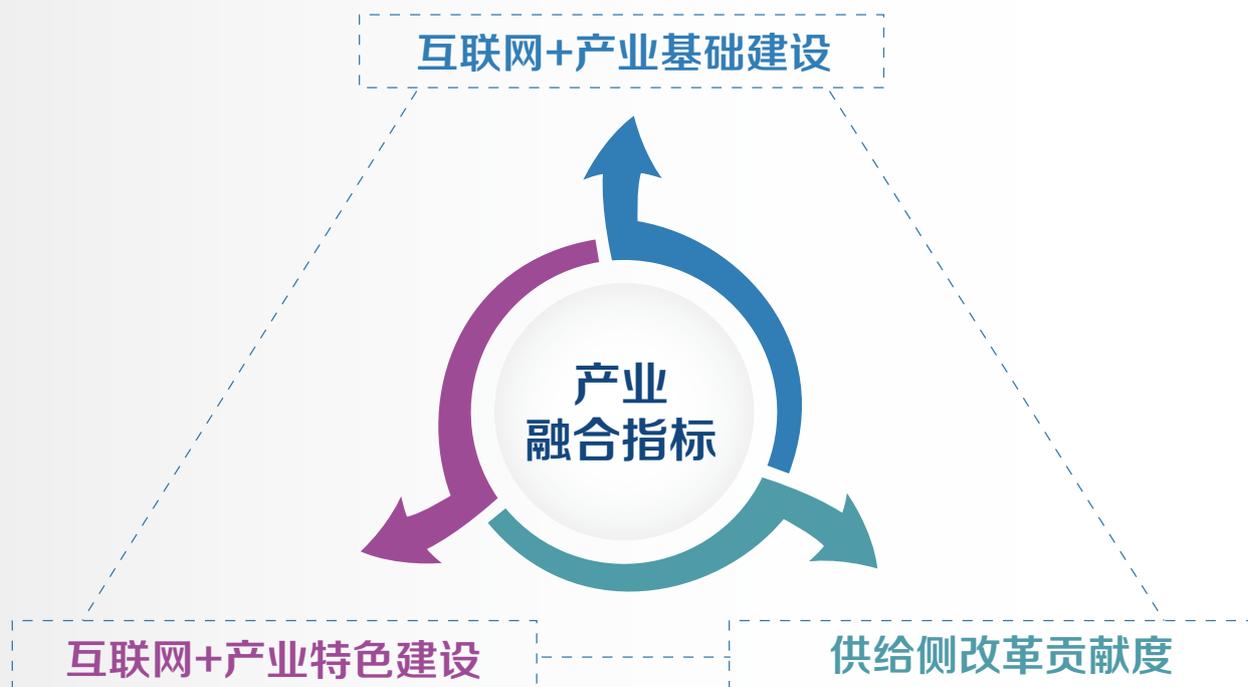
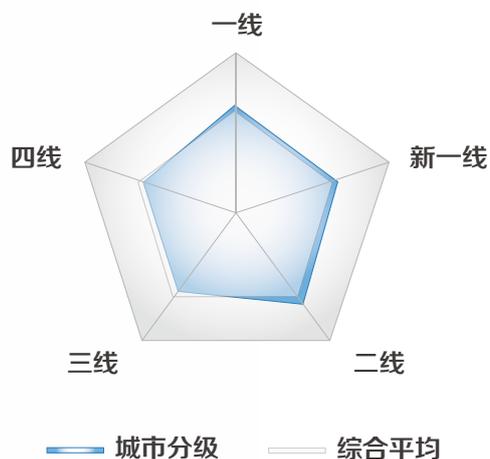
» 供给侧改革贡献度

从2015年开始，以去产能、去库存、去杠杆、降成本、补短板为重点的供给侧结构性改革，经中央经济工作会议定调后，正式拉开序幕。

供给侧改革强调从生产领域加强优质供给，减少无效供给，扩大有效供给，提高供给结构适应性和灵活性，提高全要素生产率，使供给体系更好适应需求结构变化。本次评价中供给侧改革贡献度指标旨在评估城市在供给侧改革中针对数字化技术的应用水平，也从侧面展现出各城市供给侧改革的深化水平。

评估结果显示，在各地方密集出台的一系列供给侧改革整体实施方案中，大多数城市能够积极拓展数字化应用，并利用数字化创新驱动供给侧改革实施。

供给侧改革贡献度评分



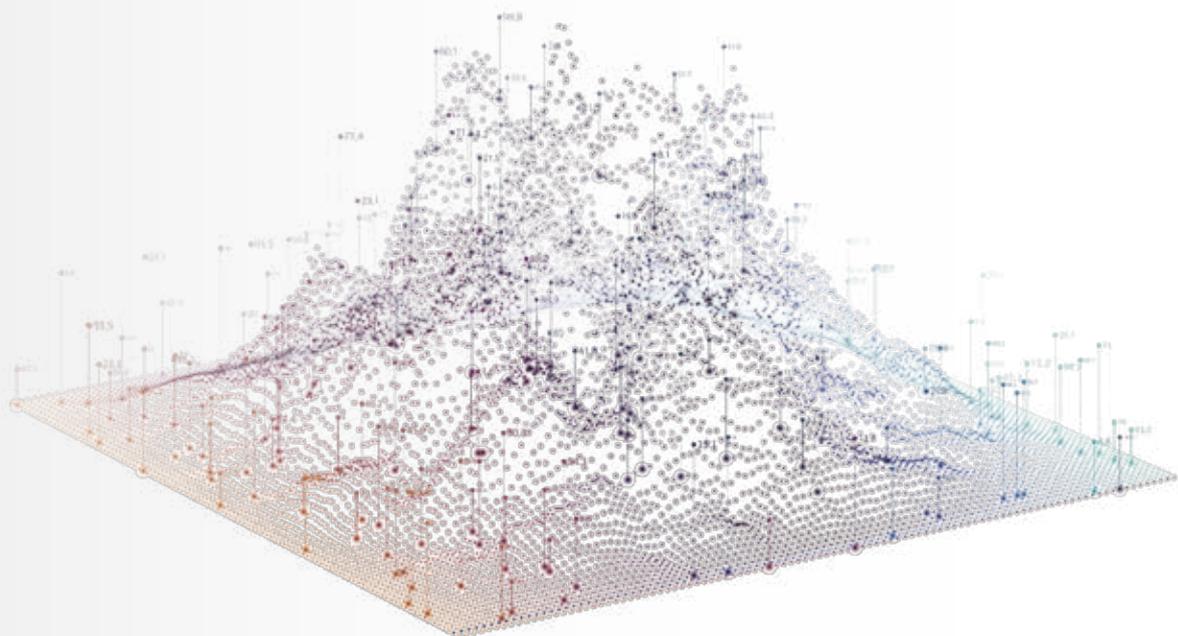
第六部分

发展建议

将数据作为城市数字经济发展的 核心生产要素

大数据时代，经验决策向数据决策转变，权力治理向数据治理转变。数据将成为构建城市领先优势的关键因素，数字化能力将成为城市发展的核心生产力，以数据为核心，进一步梳理城市内外的生产要素，重新构建数字城市发展的新模式。目前，全国一线城市和

部分新一线城市已开始成立独立的政府数据管理机构，专注于数据的开放和服务内容，通过数据的进一步确权，重新梳理城市各管理部门的定位、职责与权力界限，形成城市数字经济发展的核心驱动力。



构建统一、共享的城市级服务平台 实现数字经济全面均衡发展

今天的城市数字经济发展已经不再是一个个独立数字应用系统的堆砌，而应是更为关注城市级全面发展、综合考虑城市生态特色的系统方法论，因而需要实现统一、共享的城市级数字经济服务平台，借助平台级的数字化能力，打造均衡性数字城市。

基于政府所能掌握和调用的资源及数据规模远远超过其他行业，因此推进政府数据的开放共享能够对全社会形成示范效应，从而带动更多行业、企业开放数据、共享数据、利用数据，打造新的发展动能。

聚焦数字经济新生态，加强区域间 产业协同和城市协同，加速数字中国建设

伴随着数字经济新动能向城市管理、服务及产业等方面方面的渗透，将催生出一个综合立体的城市数字经济新生态。城市自身方面，各个产业主体的全面数字化转型将驱动其向智能化、精细化、服务化方向发展，实现各资源要素利用价值最大化；区域方面，数字经济的发展可为城市集群的深度融合提供有效支撑，各城市基于自身基础逐步向特色化、功能化的数

字经济方向演化，这些分工各异的城市数字经济形态将不断聚合、协同共赢，形成区域数字经济新生态，实现整体区域价值产出最大化，类似“3中心、5热点”的城市集群生态将进一步深化为新的产业特色集群，并通过涟漪效应和共振效应逐步衍生到全国范围，加速数字中国的建设。



附录

指标体系及权重

《中国城市数字经济指数白皮书（2018）》指标体系

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重	
数据及信息化基础设施	20%	信息基础设施	40%	固网宽带的普及率	20%	
				移动用户的普及率	20%	
				城市级云中心	40%	
				城市级信息安全	20%	
		数据基础	50%	数据基础	大数据平台建设	40%
					政务信息资源共享交换平台	30%
					开放数据平台	30%
		运营基础	10%	运营基础	运营中心	40%
					运营体系规范	30%
					运营团队	30%

城市服务	35%	政策规划	15%	覆盖民生领域的数量	50%
				民生领域数字化项目的数量	50%
		建设运营	65%	社保服务平台	4%
				移动医疗平台	3%
				电子病历平台	3%
				教育三通基础	4%
				教育两平台应用	4%
				教育云平台应用	2%
				交通一卡通服务	5%
				交通大数据应用	5%
				社保一卡通服务	5%
				“一号一窗一网”应用	10%
				公共就业平台	5%
				残疾人帮扶服务平台	10%
				精准扶贫平台	10%
				智慧社区平台	10%
		服务均衡性	20%		
服务成效	20%	示范工程的数量	25%		
		示范工程的级别	25%		
		应用覆盖比率	25%		
		互联网+民生指数	25%		
城市治理	20%	政策规划	15%	覆盖治理领域的数量	50%
				数字化项目的数量	50%
		建设运营	50%	公安数据治理应用	20%
				社会信用数据应用	20%
				生态环境监测应用	20%
				综合管廊智能应用	20%
				治理均衡性	20%
		治理成效	35%	示范工程的数量	35%
				示范工程的级别	35%
				应用覆盖比率	30%
		产业融合	25%	互联网+产业基础建设	40%
智能制造应用	20%				
两化融合贯标应用	20%				
服务业综合改革	20%				
服务业公共服务	20%				
互联网+产业特色建设	45%			互联网+产业特色规划	25%
				互联网+产业特色建设	25%
				互联网+产业特色成效	25%
				互联网+产业发展指数	25%
供给侧改革贡献度	15%				

各线城市划分标准

类别	城市名单
一线	深圳、上海、广州、北京
新一线	天津、南京、武汉、沈阳、西安、成都、重庆、杭州、青岛、大连、宁波、郑州、长沙、苏州、东莞
二线	南昌、贵阳、南宁、合肥、太原、石家庄、济南、哈尔滨、长春、厦门、福州、乌鲁木齐、昆明、兰州、无锡、佛山、烟台、泉州、海口、南通、常州、徐州、绍兴、温州、台州、中山、珠海、嘉兴、金华、惠州
三线	呼和浩特、唐山、包头、银川、西宁、洛阳、潍坊、淄博、大庆、鞍山、汕头、吉林、柳州、保定、邯郸、秦皇岛、沧州、东营、威海、济宁、临沂、泰安、湖州、泰州、镇江、盐城、扬州、桂林、湛江、江门、株洲、岳阳、衡阳、宜昌、襄阳、赣州、九江、芜湖、绵阳、齐齐哈尔、抚顺
四线	鄂尔多斯、德州、滨州、茂名、宝鸡、开封、许昌、平顶山、牡丹江
五线	拉萨

注：参考《第一财经周刊》城市338个地级市划分，国家尚无标准分类。







新华三集团



中国城市数字经济
指数 (DEI) 专区

新华三集团

北京总部
北京市朝阳区广顺南大街8号院 利星行中心1号楼
邮编:100102

杭州总部
杭州市滨江区长河路466号
邮编:310052

www.h3c.com ▶ deindex.h3c.com ▶

Copyright © 2018新华三集团 保留一切权利

免责声明: 虽然新华三集团试图在本资料中提供准确的信息, 但不保证本资料的内容不含有技术性误差或印刷性错误, 为此新华三集团对本资料中信息的准确性不承担任何责任。新华三集团保留在没有任何通知或提示的情况下对本资料的内容进行修改的权利。

CN-173X30-20180307-BR-HZ-V1.0